Nasz znak: JRP/ 825 /I.2-240/ 2813 /2013 Krzeszowice, dn. 12.04.2013 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej w m. Paczółtowice" w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy" nr WIK-I.2/13

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej w m. Paczółtowice" w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy" nr WIK-I.2/13, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 10 ofert.
Wykluczono 2 Wykonawców i odrzucono 3 oferty.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena (z VAT) brutto.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Wykonawcy wykluczeni:

Wykonawca konsorcjum firm: DR-BUD Radosław Drozdowicz (Pełnomocnik) ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka; F.H. „ELA" H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Sp. z o.o. (Partner), ul. Towarowa 27, 38-200 Jasło, został wykluczony z powodu niespełnienia wymaganych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu.
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem JRP/531/I.2-147/1713/2013 z dn. 08.03.2013 r. wymagał dostarczenia prawidłowo wypełnionych Załączników nr 6 i 7 wg wzorów podanych w IDW. Wykonawca w dn. 18.03.2013 r. dostarczył wyjaśnienia oraz Załączniki nr 6 i 7. *Załącznik nr 7 – Wykaz narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia* miał potwierdzać spełnienie wymagań Zamawiającego podanych w pkt. 9.3) IDW. Wykonawca w dostarczonym Załączniku nr 7 wykazał, iż urządzenia podane w poz. 5, 6, 8, 9 i 10 nie są w

dyspozycji Wykonawcy, tj. konsorcjum firm: DR-BUD i F.H. „ELA". Zgodnie z tym załącznikiem tytuł dysponowania urządzeniami wymienionymi w poz. 5, 6, 8, 9 i 10 przysługuje EWPA – Majster Sp. z o.o. Oznacza to, że Wykonawca konsorcjum firm: DR-BUD i F.H. „ELA" nie dysponuje urządzeniami wymaganymi w pkt. 9.3) IDW. Załączony do oferty Załącznik nr 6 nie koresponduje z treścią Załącznika nr 7. Sprzeczność ta nie została usunięta na wezwanie Zamawiającego wyrażone w piśmie JRP/531/I.2-147/1713/2013 z dn. 08.03.2013 r.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy: (...) 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu".*

Wykonawca Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych „WOD-GAZ" Suchowola 74a, 28-130 Stopnica został wykluczony z powodu niespełnienia wymaganych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zażądał w pkt. 9.2) wykazania wykonania w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie lub przebudowie lub modernizacji sieci kanalizacyjnej o długości co najmniej 7000 m. Wykonawca w złożonej ofercie powołał się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego t.j. firmy DROGOP A.M. Gorzałczany Sp. j. ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice. Firma DROGOP A.M. Gorzałczany Sp. j. wyraziła zgodę na udostępnienie swojej wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, jednak ze złożonego przez Wykonawcę Formularza Ofertowego wynika, że Wykonawca nie zamierza powierzyć do podwykonania żadnej części niniejszego zamówienia i składa ofertę we własnym imieniu. Wykonawca załączył do oferty Wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie przez firmę DROGOP A.M. Gorzałczany s.j. ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice oraz zobowiązanie ww. firmy , zgodnie z którym zobowiązuje się „do oddania do dyspozycji (…) doświadczenia zawodowego wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ pkt. 9.2) (…)" na rzecz Wykonawcy. Zamawiający pismem znak: JRP/716/I.2-207/2389/2013 z dnia 02.04.2013 r. wezwał Wykonawcę udzielenia wyjaśnień, czy firma DROGOP A.M. Gorzałczany s.j. ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice będzie brała udział w realizacji zamówienia oraz w jaki sposób i w jakim zakresie Wykonawca będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem firmy DROGOP A.M. Gorzałczany s.j. ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice podczas realizacji zamówienia.
Wykonawca udzielił odpowiedzi pismem z dnia 05.04.2013 r., w którym oświadczył, że *„2. firma „DROGOP" A.M. Gorzałczany sp. j. 32-100 Proszowice, ul. Leśna 12,* ***nie będzie brała udziału*** *w realizacji zamówienia, tylko i wyłącznie zobowiązała się do oddania niezbędnych zasobów na okres korzystania przez Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych „WOD-GAZ", Suchowola 74a, 28-130 Stopnica przy realizacji zamówienia w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Firma „DROGOP" A.M. Gorzałczany sp. j. 32-100 Proszowice ul. Leśna 12, oddeleguje swoją kadrę pracowniczą w ilości 3 pracowników, którzy będą uczestniczyli w realizacji zadania. Będą oni pełnili funkcję doradczą nad realizowanymi pracami przy budowie kanalizacji sanitarnej w msc. Paczółtowice".* Jednocześnie do przedmiotowej odpowiedzi Wykonawca załączył oświadczenie firmy DROGOP A.M. Gorzałczany sp. j. ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice, że *„Do realizacji tego zadania oddeleguje kilku kierowników i pracowników, którzy uczestniczyli w realizacji zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Dojazdów(cz.2) i Prusy (cz.2).".*
W dostarczonym pismem z dnia 05.04.2013 r. *Załączniku nr 2 – Wzór oświadczenia Wykonawcy w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp)*, o którego

dostarczenie wnosił Zamawiający w piśmie JRP/716/I.2-207/2389/2013 z dnia 02.04.2013 r., Wykonawca w pkt. d wykreślił, że będzie polegać na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

W powyższym zakresie Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał w sposób należyty, że realizując zamówienie będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem podmiotu, którego oświadczenie przedłożył. W opinii Zamawiającego przekazanie potencjału przez inny podmiot musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia. Złożenie ogólnego oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby o udostępnieniu bliżej nieokreślonych osób, które mają pełnić jedynie funkcje doradcze i nie będą bezpośrednio uczestniczyć w wykonaniu zamówienia oraz nie będą odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi podczas realizacji zamówienia jest z całą pewnością niewystarczające do stwierdzenia, że Wykonawca skutecznie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu – zwłaszcza w przypadku udostępnienia zasobów niematerialnych i niemogących być przedmiotem samodzielnego obrotu, a do takich należy wiedza i doświadczenie. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Fakt realnego przekazania potencjału przez podmiot trzeci nie może być przez Zamawiającego domniemywany na podstawie ogółu dokumentów ofertowych, gdyż ustawa wyraźnie nakłada ciężar dowodu w tym zakresie na Wykonawcę, uzależniając skuteczność polegania na zasobach innego podmiotu od udowodnienia, że faktycznie będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych: *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy: (...) 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu".*

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożone przez Wykonawcę TAD-BUD Sp. z o.o. Zbylitowska Góra, ul. Krakowska 1, 33-113 Zgłobice została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w piśmie JRP/535/I.2-151/1717/2013 z dnia 08.03.2013 r. wymagał dostarczenia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego wymienionych w pkt. 9. IDW (Instrukcji dla Wykonawców). Wykonawca dostarczył wymagane dokumenty w dniu 19.03.2013 r. Spośród dostarczonych dokumentów załączniki nr 2, 6, 7 zostały wystawione z datą 13.03.2013 r., a więc po terminie składania

ofert, który był wyznaczony na 27.02.2013 r. Jest to niezgodne z wymaganiami Zamawiającego podanymi w IDW.
Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (...)"*oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP *„Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.".*

Oferta nr 6 złożona przez konsorcjum firm: DR-BUD Radosław Drozdowicz (Pełnomocnik) ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka; F.H. „ELA" H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Sp. z o.o. (Partner), ul. Towarowa 27, 38-200 Jasło, została odrzucona z powodu wykluczenia, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 10 złożona przez Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych „WOD-GAZ" Suchowola 74a, 28-130 Stopnica, została odrzucona z powodu wykluczenia, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta nr 8, złożona przez Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO" Ewa i Marek Piękoś spółka jawna, ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO" Ewa i Marek Piękoś spółka jawna, ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk, zaproponowało najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 5 765 497,51 PLN (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 4 687 396,35 PLN. Oferta Wykonawcy w ocenie uzyskała 100,00 pkt.

Oferty pozostałych Wykonawców uzyskały następującą liczbę punktów:

- Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD" Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów – 93,55 pkt.
- Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL" Spółka z o.o., ul. Piłsudskiego 156a, 26-200 Końskie – 81,80 pkt.
- Bogusław Bijoś – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „GEO", ul. Złota Góra 19A, 37-550 Radymno – 67,29 pkt.
- Lider: PLESMAR SP. Z O.O,. Rondo ONZ 1, XXP, 00-124 Warszawa, adres do korespondencji: Al. Jerozolimskie 101/11, 02-011 Warszawa;
Partner: CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A., C/ JEAN CLAUDE COMBALDIEU S/N, 03008 ALICANTE, adres do korespondencji: Al. Jerozolimskie 101/11, 02-011 Warszawa – 59,48 pkt.
- AKWEDUKT Sp. z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce – 51,81 pkt.
- EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce – 51,13 pkt. W ofercie EUROVIA Polska S.A. Zamawiający dokonał korekty ceny oferty.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

Z poważaniem

PROKURENT

Jolanta Tryczyńska-Celarek

Otrzymują:
1x Adresat - list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru + faks
1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń
1x a/a

Sporządził: Paweł Morawiecki