

Nasz znak: JRP/814/I.3-229/2802/2013

Krzeszowice, dn. 12.04.2013 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej na os. Żbik w Krzeszowicach” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-I.3/13

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej na os. Żbik w Krzeszowicach” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-I.3/13, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert.
Wykluczono 1 Wykonawcę, odrzucono 2 oferty.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena (z VAT) brutto.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Wykonawcy wykluczeni:

Wykonawca konsorcjum firm: DR-BUD Radosław Drozdowicz (Pełnomocnik) ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka; F.H. „ELA” H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Sp. z o.o. (Partner), ul. Towarowa 27, 38-200 Jasło, został wykluczony z powodu niespełnienia wymaganych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem JRP/526/I.3-142/1708/2013 z dn. 08.03.2013 r. wymagał dostarczenia prawidłowo wypełnionych Załączników nr 6 i 7 wg wzorów podanych w IDW. Wykonawca w dn. 18.03.2013 r. dostarczył wyjaśnienia oraz Załączniki nr 6 i 7.

Załącznik nr 7 – Wykaz narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia miał potwierdzać spełnienie wymagań Zamawiającego podanych w pkt. 9.3) IDW. Wykonawca w dostarczonym Załączniku nr 7 wykazał, iż urządzenia podane w poz. 5, 6, 8, 9 i 10 nie są w dyspozycji Wykonawcy, tj. konsorcjum firm: DR-BUD i F.H. „ELA”. Zgodnie z tym

załącznikiem tytuł dysponowania urządzeniami wymienionymi w poz. 5, 6, 8, 9 i 10 przysługuje EWPA – Majster Sp. z o.o. Oznacza to, że Wykonawca konsorcjum firm: DR-BUD i F.H. „ELA” nie dysponuje urządzeniami wymaganymi w pkt. 9.3) IDW. Załączony do oferty Załącznik nr 6 nie koresponduje z treścią Załącznika nr 7. Sprzeczność ta nie została usunięta na wezwanie Zamawiającego wyrażone w piśmie JRP/526/L.3-142/1708/2013 z dn. 08.03.2013 r.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy: (...) 4) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 złożone przez Wykonawcę TAD-BUD Sp. z o.o. Zbylitowska Góra, ul. Krakowska 1, 33-113 Zgłobice została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w piśmie JRP/523/L.3-139/1705/2013 z dnia 08.03.2013 r. wymagał dostarczenia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego wymienionych w pkt. 9. IDW (Instrukcji dla Wykonawców) oraz wyrażenia zgody na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ. Przedmiotowe pismo zostało wysłane faksem w dniu 08.03.2013 r., listownie w dn. 11.03.2013 r. Wykonawca otrzymał pismo w dn. 13.03.2013 r. Zgodę od Wykonawcy na poprawienie omyłki Zamawiający otrzymał w dn. 19.03.2013 r., tj. po terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o poprawionej omyłce.

Wykonawca dostarczył wymagane dokumenty w dniu 19.03.2013 r. Spośród dostarczonych dokumentów załączniki nr 2, 6, 7 zostały wystawione z datą 13.03.2013 r., a więc po terminie składania ofert, który był wyznaczony na 27.02.2013 r. Jest to niezgodne z wymaganiami Zamawiającego podanymi w IDW.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (...)” oraz art. 89 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP „Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.”.

Oferta nr 4 złożona przez konsorcjum firm: DR-BUD Radosław Drozdowicz (Pełnomocnik) ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka; F.H. „ELA” H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Sp. z o.o. (Partner), ul. Towarowa 27, 38-200 Jasło, została odrzucona z powodu wykluczenia, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta nr 5 firmy EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce, zaproponowała najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 3 562 314, 55 PLN (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 2 896 190,69 PLN. Oferta Wykonawcy w ocenie uzyskała 100,00 pkt.

Oferty pozostałych Wykonawców uzyskały następującą liczbę punktów:

- Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych Augustyn Anioł, Stary Wiśnicz 141, 32-720 Nowy Wiśnicz – 87,59 pkt.
- Bogusław Bijoś – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „GEO”, ul. Złota Góra 19A, 37-550 Radymno – 66,81 pkt.
- AKWEDUKT Sp. z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce – 49,48 pkt.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

Z poważaniem

PROKURBENT

Jolanta Tryczyńska-Celarek

Otrzymują:

- 1x Adresat - list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru + faks
- 1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń
- 1x a/a

Sporządził: Paweł Morawiecki