Nasz znak: JRP/.200.../V.2.1/...723.../2012 Krzeszowice, dn. 03.02.2012 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego na roboty budowlane „Remont Budynku Krat" w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice–dorzecze Rudawy" nr WIK-V.2.1/11

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane „Remont Budynku Krat" w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy" nr WIK-V.2.1/11, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert.
Odrzucono 3 oferty.
Wykluczono 1 Wykonawcę.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Oferta nr 1 złożona została przez Wykonawcę: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „HAGED-BIS", Batowice 81, 32-086 Węgrzce uzyskała 100,00 punktów.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „ARTREM" Artur Mitka, ul. Cmentarna 6, 32-080 Zabierzów została odrzucona.
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:
„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3"

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* wymagał, aby Wykonawca zadeklarował w ciągu ilu dni roboczych będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia.

Wykonawca w swojej ofercie w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* nie określił w ciągu ilu dni roboczych będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Oferta nr 3 złożona została przez Wykonawcę: „RAFMAR" Rafał Gut, 32-590 Libiąż, ul. Floriańska 50, uzyskała 85,78 punktów.

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: „KarBud" Firma Budowlana Lesław Karnas, 32-065 Krzeszowice, ul. Leśna 20 została odrzucona.
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:
„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3"

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* wymagał, aby Wykonawca zadeklarował w ciągu ilu dni roboczych będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia.

Wykonawca w swojej ofercie w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* określił, że będzie w ciągu 106 dni roboczych w stanie wykonać przedmiot zamówienia co oznacza, że Wykonawca przekracza termin możliwy do wykonania zamówienia określonego przez Zamawiającego, który maksymalnie wynosi 89 dni. Jest to niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Oferta nr 5 złożona została przez Wykonawcę: Firma Budowlano–Konserwatorska Woźniak Jarosław, ul. Pułkownika Nullo 7/4, 31-543 Kraków, który został wykluczony.
Uzasadnienie prawne wykluczenia: art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powód faktyczny wykluczenia: Zamawiający wymagał, aby dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym, zgodnie z pkt. 10.4 IDW, aby Wykonawca dostarczył dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, m.in.:
„4. Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert".
Wykonawca w swojej ofercie załączył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wg stanu na dzień 19.07.2011 r. co oznacza, że na dzień składania ofert było nieaktualne.
Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do dostarczenia aktualnego zaświadczenia wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert.
Wykonawca dostarczył niniejsze zaświadczenie wystawione dla Pana Woźniak Jarosław, potwierdzające niezaleganie w podatkach wg stanu na dzień 24.01.2012 r. co jest niezgodne z zapisem wyżej wymienionego warunku.

Oferta nr 6 złożona przez: AL-BAU Spółka z o.o., 32-566 Alwernia, ul. K. Olszewskiego 25, uzyskała 60,47 punktów.

Oferta nr 7 złożona przez: Przedsiębiorstwo Budowlane „MAXBUD" Ryszard Maślanka, 30-349 Kraków, ul. Miłkowskiego 3/301 uzyskała 43,95 punktów.

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę: Firma Budowlana „KA-NIS" F.U.P.H. Kazimierz Nowak, 32-071 Kamień 373 została odrzucona.
Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:
„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3"

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* wymagał, aby Wykonawca zadeklarował w ciągu ilu dni roboczych będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia.

Wykonawca w swojej ofercie w *Załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia* nie określił w ciągu ilu dni roboczych będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 1, złożona przez FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „HAGED-BIS, Batowice 81, 32-086 Węgrzce, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „HAGED-BIS, Batowice 81, 32-086 Węgrzce zaproponowała najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 64 866,71 zł (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 52 737,16 zł.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

PREZES
mgr inż. Henryk Skotniczny

V-ce Prezes
mgr inż. Magdalena Dziura

Otrzymują:
1x Adresat - list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru + faks
1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń
1x a/a