



Nasz znak: JRP/865/V.2-0-1/4992.../2010

Krzeszowice, dn. 26.10.2010 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego na „Modernizację Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Krzeszowicach” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-V.2/10

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym na „Modernizację Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Krzeszowicach” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-V.2/10, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert.
Odrzucono 3 oferty.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena (z VAT) brutto.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Oferta nr 1 złożona przez: AWBUD Sp. z o.o. ul. Reja 4, Fugasówka – Lider konsorcjum, oraz PIOŚ EKOKLAR Sp. z o.o. ul. Wapienna 36, 64-920 Piła – Partner konsorcjum, uzyskała 88,06 punktów.

Oferta nr 4 złożona przez: Skanska S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen j. Zajęczka 9 uzyskała 93,70 punktów.

Oferta nr 5 złożona przez: INSTAL KRAKÓW S.A. 30-732 Kraków, ul. K. Brandla 1, uzyskała 100,00 punktów.

Oferta nr 6 złożona przez: Mostostal Warszawa S.A. – Lider konsorcjum, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A oraz Acciona Infraestructuras S.A. – Partner konsorcjum, Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la Moraleja 28108, Alcobendas, Madrid, Hiszpania, uzyskała 83,13 punktów.

Oferta nr 8 złożona przez: Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa, uzyskała 84,21 punktów.



W przedmiotowym postępowaniu przetargowym została odrzucona oferta nr 2, złożona przez „ECOSERVICE” Sp. z o.o. 65-301 Zielona Góra, ul. Głowackiego 9. Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt. 14.3 ppkt 1) n) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje**, które ewentualnie będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów). W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.”

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 11 – wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, natomiast w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, Wykonawca nie zaznaczył pozycji robót, które zamierza powierzyć podwykonawcom, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym została odrzucona oferta nr 3, złożona przez: Inżynieria Rzeszów Sp. z o.o. ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt.14.3 ppkt 1) n) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje**, które ewentualnie będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów). W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.”

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 11, wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie, w kosztorysie ofertowym zostały zaznaczone pozycje, lecz w sposób niejednoznaczny tzn. budzący wątpliwości Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym została odrzucona oferta nr 7, złożona przez: Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. ul. Warszawska 5, 43-300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”



Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt.14.3 ppkt 1) n) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

*(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje**, które ewentualnie będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów). W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.)*

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 11 – wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, natomiast w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, Wykonawca nie zaznaczył pozycji robót, które zamierza powierzyć podwykonawcom, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie w Przedmiarze nr 6 – Budynek administracyjny „BA” kosztorysu ofertowego, Wykonawca w poz. 42d.6 wpisał wartość 0,00 zł, co jest niezgodnie z zapisem IDW pkt 14.3 ppkt 1) n).

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że najkorzystniejsza oferta to oferta nr 5, złożona przez: INSTAL KRAKÓW S.A. 30-732 Kraków, ul. K. Brandla 1, która odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

Firma INSTAL KRAKÓW S.A. 30-732 Kraków, ul. K. Brandla 1, zaproponowała najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 29 882 549,14 PLN (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 24 493 892,74 PLN.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

Z poważaniem

PREZES

mgr inż. Henryk Skotniczny

Vice Prezes
mgr inż. Magdalena Dziura

Otrzymują:

1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń

1x a/a