

Nasz znak: JRP/225./III-0-1/...880../2011

Krzeszowice, dn. 15.02.2011 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego na „Budowę kanalizacji w miejscowościach Krzeszowice ul. Miękińska, Miękinia, Ostrężnica, Nowa Góra” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice–dorzecze Rudawy” nr WIK-III/10

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym na „Budowę kanalizacji w miejscowościach Krzeszowice ul. Miękińska, Miękinia, Ostrężnica, Nowa Góra” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-III/10, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 17 ofert.
Odrzucono 4 oferty.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena (z VAT) brutto.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Oferta nr 1 złożona przez: Firma „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, uzyskała 100,00 punktów.

Oferta nr 2 złożona przez: ABM SOLID S.A., ul. Bartła 3, 33-100 Tarnów, uzyskała 70,40 punktów.

Oferta nr 3 złożona przez: „Energopol-Południe” S.A., ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec – lider konsorcjum oraz Saur Horyzont S.A., ul. Domaniewska 39a, 02-672 Warszawa – członek konsorcjum, uzyskała 78,94 punktów.

Oferta nr 4 złożona przez: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz, uzyskała 71,79 punktów.

Oferta nr 5 złożona przez: SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa, uzyskała 64,86 punktów.

Oferta nr 8 złożona przez: WOLIMEX Sp. z o.o., ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa oraz Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX, Eugeniusz Wojak, ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa uzyskała 77,34 punktów.

Oferta nr 9 złożona przez: Skanska S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9 uzyskała 94,81 punktów.

Oferta nr 10 złożona przez: Zakład Ogólnobudowlany „ZBOIS” Sp. z o.o. ul. Łuczanowicka 21, 31-766 Kraków uzyskała 85,11 punktów.

Oferta nr 11 złożona przez: Lider Konsorcjum: Inwestycje Usługi Remonty „DEK” J.Deszcz J.Karcz Sp. J., ul. Pogorska 36B, 32-500 Chrzanów, Partner Konsorcjum: EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka, Partner Konsorcjum: „METAL-BUD” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka, uzyskała 70,45 punktów.

Oferta nr 12 złożona przez: Zakład Budowlano-Inżynieryjny Zdzisław Flejtuch, 32-641 Przeciszów, ul. Długa 324, uzyskała 79,88 punktów.

Oferta nr 13 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Spółka z o.o. – Lider 59-916 Bogatynia, ul. Młodych Energetyków 3 oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „Wąs-Bud” Józef Wąsowicz – Partner, 32-420 Gdów nr 711 – Partner oraz Wąs-Bud Spółka z o.o. – Partner, 32-420 Gdów nr 711, uzyskała 79,24 punkty.

Oferta nr 15 złożona przez: Konsorcjum firm: AG SYSTEM Sp. z o.o., 30-106 Kraków, ul. Senatorska 15 – Lider Konsorcjum oraz FIRMA BUDOWLANA ROSA s.c. U. Rosa, T. Rosa, 32-085 Modlnica, Szyce ul. Wesola 36 – Członek Konsorcjum uzyskała 95,90 punktów.

Oferta nr 17 złożona przez: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A., ul. Wadowicka 8 W, 30-415 Kraków uzyskała 77,41 punktów.

Oferta nr 6 złożona w przedmiotowym postępowaniu przetargowym przez: Lider: Remetkor-Bis Maria Sergiel, Rafał Sergiel P.I.B. Spółka Jawna, 41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188 oraz Partner: P.P-U H Synkret Sp. z o.o., 41-909 Bytom ul. Szyby rycerskie 22k, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 7) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

7) Wykonawca w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art.87 ust. 2 pkt 3;”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający pismem znak: JRP/100/III-6-1/497/2011 z dnia 28.01.2011 r. wysłanym faksem i listownie zwrócił się do Wykonawcy m. in. o wyrażenie zgody w trybie art. 89 ust.1 pkt 7) Ustawy Prawo zamówień publicznych, na poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej – w trybie art.87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych - w *Załączniku nr 1 – FORMULARZ OFERTY* w pkt 4, wykreślając w ppkt 8) zapis: *[we własnym imieniu]*.

Wykonawca winien w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma wyrazić zgodę na poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej.

Wykonawca w piśmie L.dz/41/01/2011/JP z dnia 31.01.2011 r. nie wyraził zgody na poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej. W związku z powyższym Zamawiający w trybie art. 89 ust.1 pkt 7) odrzucił złożoną przez Wykonawcę ofertę.

Oferta nr 7 złożona w przedmiotowym postępowaniu przetargowym przez: Przedsiębiorstwo Usługowe „EKOMEKS” Stanisław Klimek, 33-370 Muszyna, Szczawnik 17A, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 7) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

7) Wykonawca w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art.87 ust. 2 pkt 3;”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający pismem znak: JRP/124/III-7-2/534/2011 z dnia 31.01.2011 r. wysłanym faksem i listownie zwrócił się do Wykonawcy m. in. o wyrażenie zgody w trybie art. 89 ust.1 pkt 7) Ustawy Prawo zamówień publicznych, na poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej – w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych - w *Załączniku nr 1A – Załącznik do Oferty FIDIC – wykaz klauzul opracowanych z wykorzystaniem warunków FIDIC, zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI NA BUDOWĘ*. W pozycji *Definicja Odcinków* zapis: „Odszkodowanie umowne za opóźnienie” został zmieniony na zapis: „Odszkodowanie umowne za zwłokę”. Wykonawca nie potwierdził faktu otrzymania pisma faksem, pomimo wezwania do tego przez Zamawiającego.

Wykonawca winien w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma wyrazić zgodę na poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej.

Wyrażenie zgody na poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej przez Zamawiającego Wykonawca dostarczył Zamawiającemu faksem w dniu 04.02.2001 r. tj. po upływie 3 dni od dnia wysłania pisma faksem do Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający w trybie art. 89 ust.1 pkt 7) odrzucił złożoną przez Wykonawcę ofertę.

Oferta nr 14 złożona w przedmiotowym postępowaniu przetargowym przez: STRABAG SP. Z O.O., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt. 14.3 ppkt 1) o) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów) (o ile Wykonawca przewiduje podwykonawstwo)**. W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.”

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 4. 11) wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, natomiast w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, Wykonawca nie zaznaczył pozycji robót, które zamierza powierzyć podwykonawcom, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Oferta nr 16 złożona w przedmiotowym postępowaniu przetargowym przez: Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „ADMA”- bis Sp. j Marian Adamczyk, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów, Partner Konsorcjum: „ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany Marian Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów oraz Partner Konsorcjum: „BUSKOPOL” S.A. ul. Kilińskiego 41, 28-100 Busko-Zdrój została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt 14.2. Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał: „1) Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w 3 egzemplarzach (1 oryginał i 2 kopie - kopia może być kserokopią oryginału)...”, natomiast oferta Wykonawcy złożona została w oryginale, tylko w jednym egzemplarzu.

Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem znak: JRP/109/III-16-1/507/2011 z dnia 28.01.2011 r. wysłanym faksem i listownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie ilości kopii złożonej oferty.

Wykonawca w dostarczonych do Zamawiającego wyjaśnieniach napisał, iż sporządzenie oferty tylko w jednym egzemplarzu - w oryginale (bez 2 egzemplarzy kopii) spowodowane zostało omyłką osoby przygotowującej ofertę. Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający kierując się zapisem art. 7 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że najkorzystniejsza oferta to oferta nr 1, złożona przez Firmę „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

Firma „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, zaproponowała najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 20 936 121,34 PLN (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 17 021 236,86 PLN.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

Z poważaniem

PREZES

V-ce Prezes

mgr inż. Henryk Skotniczny

mgr inż. Katarzyna Dziura

Otrzymują:

1x Adresat - list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru + faks

1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń

1x a/a

 