



Nasz znak: JRP/213/IV-6-1/4439/2010

Krzeszowice, dn. 29.09.2010 r.

www.wikkrzeszowice.pl

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania przetargowego na „Budowę kanalizacji w miejscowościach Czerna, Czatkowice, Nowa Góra” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-IV/10

Wodociągi i Kanalizacja Krzeszowice Sp. z o.o. jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym na „Budowę kanalizacji w miejscowościach Czerna, Czatkowice, Nowa Góra” w ramach Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Krzeszowice – dorzecze Rudawy” nr WIK-IV/10, zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert.
Odrzucono 2 oferty.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena (z VAT) brutto.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Oferta nr 2 złożona przez: Firma „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, uzyskała 100,00 punktów.

Oferta nr 3 złożona przez: Mostostal Warszawa S.A. – Lider konsorcjum, 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A oraz Acciona Infraestructuras S.A. – Partner konsorcjum, Parque Empresarial de la Moraleja, Avenida de Europa 18, Madrid 28108, uzyskała 91,49 punktów.

Oferta nr 5 złożona przez: *Lider* Zakład Ogólnobudowlany „ZBOIS” S.C. T.Tomczyk B.Tomczyk, 31-766 Kraków, ul. Luczanowicka 21 oraz *Partner* Zakład Ogólnobudowlany „HYDROBIEL” S. Bielawski, 68-200 Żary, ul. Zwycięzców 5, uzyskała 96,12 punktów.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym została odrzucona oferta nr 1, złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt. 14.3 ppkt 1) o) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

*(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje**, które ewentualnie będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów). W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.”*

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 11 – wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, natomiast w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym, Wykonawca nie zaznaczył pozycji robót, które zamierza powierzyć podwykonawcom, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym została odrzucona oferta nr 4, złożona przez: AKWEDUKT Sp. z o.o. 25-324 Kielce, ul. Sandomierska 105.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust.1 pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych:

„89.1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w pkt.14.3 ppkt 1) o) Instrukcji dla Wykonawców (IDW) wymagał aby w kosztorysie ofertowym, Wykonawca zaznaczył pozycje, które będą wykonywane przez podwykonawców.

*(...W wycenie wyliczonej jak wyżej, należy ująć wszystkie niezbędne koszty wynikające z zapisów Kontraktu a także **zaznaczyć te pozycje**, które ewentualnie będą wykonywane przez podwykonawcę (-ów). W przypadku braku wyceny pozycji lub przy wycenie równiej zero – oferta będzie odrzucona.”*

Wykonawca w swojej ofercie – Formularz Oferty, pkt 11, wymienił części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie, w kosztorysie ofertowym zostały zaznaczone pozycje, lecz w sposób niejednoznaczny tzn. budzący wątpliwości Zamawiającego.

Zamawiający stwierdził, iż treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego oferta została uznana za odrzuconą.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że najkorzystniejsza oferta to oferta nr 2, złożona przez Firmę „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Firma „WAFRO” S.A., ul. Bielawskiego 1, 36-200 Brzozów, zaproponowała najkorzystniejszą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. 26 738 330,48 PLN (z VAT), będącą kryterium wyboru ofert; cena oferty bez VAT: 21 916 664,33 PLN.

Jednocześnie informujemy, że umowa na realizację przedmiotowego zadania może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu.

Z poważaniem

PREZES

mgr inż. Henryk Skotniczny

Otrzymują:

- 1x Adresat - list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru + faks
- 1x Strona internetowa Zamawiającego/tablica ogłoszeń
- 1x a/a